or five months, a business may come to a standstill, that is, the dealer could not continue his business or he may stop it of his own accord. If his accounts are to be taken up after one full year, assessment and collection of tax will be difficult. So, provision has to be made even where the business has been carried only for five or six months, for that period assessment should be calculated and a demand made. The amendments have been before the House for long and I move that they be considered."

The motion was put and carried.

(3) AMENDMENTS TO SCHEDULE IV TO THE MADRAS DISTRICT BOARDS ACT, 1920.

* THE HON. SRI K. RAJARAM :—" Sir, I beg to move—

'*That the following draft of certain rules proposed to be made by the Governor of Madras in exercise of the powers conferred by section* 201 *of the Madras District Boards Act*, 1920 (*Madras Act IV of* 1920), *altering Schedule IV to that Act, be approved* :—

DRAFT RULES.

In the said Schedule—

(i) *for rules* 32 *and* 33, *the following rules shall be substituted, namely* :—

" 32. (1) *Where any amount not being a tax in respect of which a notice has to be served under section* 96, *nor school fees nor rents for lands and buildings demised by the district board, is due from any person to the district board under this Act or any other law or rules or by-laws made thereunder, for the recovery of which there is no special provision in this Act, the Executive Authority shall serve upon such person a bill for the sum due before he proceeds to enforce the provisions of rule* 33.

(2) *A notice under section* 96 *and a bill under sub-rule* (1) *shall be signed by the Executive Authority or some person authorized by him in that behalf and shall contain*—

(*a*) *a statement of the period and a description of the occupation, property or thing for which the tax is charged or the amount is claimed; and*

(*b*) *a notice of the liability incurred in default of payment.*

(3) *No tax for any half-year or the amount due for a year shall be recovered from any person in the manner laid down in rule* 33 *unless the notice or bill is served upon such person either within that half-year or year or in the succeeding half-year or year as the case may be* :

Provided that where the assessment books have been amended under sub-rule (4) *of rule* 5, *the notice or bill*

4th January 1954] [Sri K. Rajaram]

as the case may be, may be served either in the half-year in which the amendment was made or in the succeeding half-year.

(4) *Nothing contained in this rule or in rule 33 shall preclude the district board from suing in a civil court for any tax or amount due to it under this Act or any other law.*

33. (1) *If the amount due on account of tax or other amount due is not paid within fifteen days from the service of the notice or bill and if the person from whom the tax or other amount is due, has not shown cause to the satisfaction of the executive authority why it should not be paid, the executive authority may recover, by distraint under his warrant and sale of the movable property of the defaulter, the amount due on account of the tax or other amount due together with the warrant fee and the distraint fee with such further sum as will satisfy the probable charges that will be incurred in connection with the detention and sale of the property so distrained:*

Provided always that the movable property described in the proviso to section 60 *of the Code of Civil Procedure,* 1908, *shall not be liable to distraint.*

(2) *If, for any reason, the distraint or a sufficient distraint of the defaulter's property is impracticable, the executive authority may prosecute the defaulter before a magistrate.*

(3) *The warrant under sub-rule* (1) *shall be in the form contained in Appendix A to these rules or in some similar form; and for each such warrant a fee of two annas shall be levied.*

(4) *Under a special order in writing of the executive authority, any officer charged with the execution of a warrant of distress may, between sunrise and sunset, break open any outer or inner door or window of any building in order to make the distress, if he has reasonable ground for believing that such building contains property which is liable to seizure, and if, after notifying his authority and purpose and duly demanding admittance, he cannot otherwise obtain admittance:*

Provided that such officer shall not enter or break open the door of any apartment appropriated to women, until he has given three hours notice of his intention and has given such women an opportunity to withdraw;

(ii) *in rule* 34, *after the word 'tax', wherever it occurs, the words 'or other amount' shall be inserted;*

[Sri K. Rajaram] [4th January 1954

(iii) *in rules 35 and 39, after the word ' tax ', wherever it occurs, the words ' or other amount due ' shall be inserted;*

(iv) *in Appendix A—*

(*a*) *for the words and brackets below the entry (Name of officer charged with execution of warrant), the following shall be substituted, namely :—*

' (*State tax or taxes or other amounts due and particulars thereof inclusive of those of the premises, if any, in respect of which the amounts are due*' ;

(*b*) *after the words ' tax or taxes ', wherever they occur, the words ' or other amounts due ' shall be inserted;*

(v) *in Appendix B, after the words ' tax or taxes ' the words ' or other amounts due ' shall be inserted.*" '

" Sir, under section 221 of the Madras District Boards Act 1920, all costs, damages, penalties, etc., which are due by any person to the District Board may be demanded by bill as provided in the rules in Schedule IV and recovered in the manner provided therein. The relevant rules in schedule IV referred to are rules 32 to 39-A. Before the Madras District Boards Act, 1920, was amended by the Madras Village Panchayats Act, 1950, with effect from 1st April 1951, rules 32 and 33 of those rules provided for the service of a bill on persons from whom taxes, penalties, etc., are due before distraining movable properties for collection of the dues. As a result of the amendment by the Madras Village Panchayats Act, 1950, the provision for service of such bills was deleted in the rules. Consequently there is at present no provision in the existing Madras District Boards Act, 1920, for recovery of penalties and other dues referred to in section 221 of the Act.

" Practical difficulties have thus arisen in the enforcement of the provisions of the Act. As an example, it has been found that though a District Board can levy a penalty for occupation of any District Board land, under section 164 of the Madras District Boards Act, it has been found impossible to recover the penalties under section 221 of the Act, except by resorting to Courts. It has, therefore, become necessary to restore the original provisions in the rules for the service of bills so that such dues may be recovered by distraint of movable properties of the defaulters after serving a bill. Rules 32 to 35 and 39 of Schedule IV to the Act have to be amended suitably for the purpose, restoring the original provisions. I accordingly move that the proposal be approved."

SRI A. RATNAM :—" Sir, I beg to move—

' (1) *In proposed rule* 32 (3) for *the words* " *any half-year or the amount due for a year* ", substitute *the words* " *any one year or the amount due for two years* ".' "

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—" Sir, I second the amended."

4th January 1954]

Sri A. Ratnam :—" ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு வரி கொடுக்காத காரணத்திற்காக நாம் மற்றவர்களை தண்டிக்கலாம் என்று இந்த புதிய சட்டத்தில் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்தல ஸ்தாபனத்திற்கு அரை வருஷத்திற்கு வரி கொடுக்கவில்லையென்றால், உடனடியாக அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் கூறுகிறது. சாதாரணமக்கள் அதற்குள் வரி கொடுக்கமுடியாமல், ஒரு வருஷத்திற்குள் கொடுக்கிறார்கள். இந்த முறையிலே ஆறு மாதம என்பதை ஒரு வருஷமாக திருத்த வேண்டுமென்று பிரரேபிக்கின்றேன். அதை அரசாங்கமும், மந்திரி அவர்களும் ஆதரிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

The Hon. Sri K. Rajaram :—" Sir, it cannot be accepted. By some mistake it was deleted previously, thinking that this provision related only to Panchayat Boards. Now it is found that unless this provision is made in the Statute, District Boards cannot execute the penalty-levying-clauses and therefore it must be there."

* **The Hon. Sri C. Subramaniam** :—" Sri Ratnam seems to be under the impression that six months or one year should be allowed for paying the tax. The amendment has nothing to do with that. There are taxes which become due every half-year and there are taxes which become due every year. What is referred to is not the half-yearly or annual tax, but the tax due under the main Act. If the tax-payers want time, it is open to the District Board to give some time. This is only descriptive in the sense that it refers to the half-yearly or annual tax with reference to which a bill has got to be served. The amendment does not at all carry out the intention of Sri Ratnam. So I request him not to press the amendment. This has absolutely nothing to do with what he has in mind." 3-30 p.m.

Sri A. Ratnam :—" Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sri A. Ratnam :—" Sir, I move—

'(1) *In proposed rule* 33 (1) for *the words* " *fifteen days* ", substitute *the words* " *one month* ", *and* delete *the words* " *With such further sum as will satisfy the probable charges that will be incurred in connexion with the detention and sale of the property so distrained* ".

'(2) *In proposed rule* 33 (3), for *the words* " *and for each such warrant a fee of two annas shall be levied* ", substitute *the words* " *and for each such warrant form a fee of one anna shall be levied* ".

'(3) *In proposed rule* 33 (4) for *the words* " *sunrise and sunset* ", substitute *the words* " 8 *a.m. and* 5 *p.m.*"

'(4) *In the proviso to proposed rule* 33 (4) for *the words* " *until he has given three hours' notice* ", substitute *the words* " 24 *hours' notice* ".' "

Sri S. Ramalingam :—" I second the amendment."

[4th January 1954

THE HON. SRI K. RAJARAM :—" These provisions were there in the Act from 1920 to 1950, and we are only re-introducing the provisions. There is no need for these amendments."

SRI A. RATNAM :—" கனம் தலைவர் அவர்களே ! அமைச்சர் சொல்லும் காரணம் திருப்திகரமாக இல்லை. காலை 6 மணி முதற்கொண்டு மாலை 6 மணிவரையில் சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்கிறது என்று சட்டம் கூறுகிறது. அதாவது மாலை 6 மணியிலிருந்து என்று இருப்பது இரவு வேளையில் வீட்டிற்குள் புகுந்து சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்கிறது என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. பொதுவாக கடன்காரர்கள் பொதுஜன வரியைக் கொடுக்கவில்லை என்பதற்காக அவர்களுடைய சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்யவேண்டும் என்று சட்டம் கூறுகிறது. பொழுதுபோகும் நேரங்களில் பறிமுதல் செய்கிறார்கள். அப்படி இருப்பதை ஏன் காலை 8 மணியிலிருந்து மாலை 5 மணிவரையில் என்று குறிப்பிடக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். பொழுது விடிந்ததும் கடன்காரர்கள் சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்வது . . ."

THE HON. SRI K. RAJARAM :—" இங்கே குறிக்கப்பட்டுள்ளது outer limit-கள் தான். "

SRI A. RATNAM :—" அது மட்டுமல்ல. அங்குள்ள பெண்களுடைய சொத்துக்களை அப்புறப்படுத்தச் செயவதற்கு மூன்று மணி நேர நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த மூன்று மணி என்பதை 24 மணி நேரம் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாதர்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதாகத்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இரவில் 9 மணிக்கு முடிவாகும் இந்த நோட்டீஸ் பிரகாரம் அதை ஏன் காலையில் ஒத்தி வைக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின் அம்சமாகும். எனவே அரசாங்கம் இதை கூர்ந்து கவனித்து என்னுடைய திருத்தம் திருப்திகரமாக இருப்பதால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். மூன்று மணி நேரம் நோட்டீஸ் என்பதை 24 மணி நேரம் என்று திருத்துவது அவசியமாக இருக்கிறது. மாதர்களுடைய பொருள்கள் காப்பாற்றப்படுவதற்காகத்தான் பிரஜைகளுடைய உரிமையைக் காப்பாற்றுவதற்கு இந்த திருத்தம் அவசியம். அப்பொழுதுதான் அவர்களுடைய உரிமையை காப்பாற்றுவதற்கு ஹேதுவாக இருக்கும். அவர்களை நசுக்கி அவர்களை ஜெயிலில் போட்டு அவர்களுடைய சொத்துக்களை விற்பனைசெய்து பலன் அடைய வேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கம் இல்லை. இந்த சட்டம் அதைத்தான் கேட்கிறது. ஆகவே பிரஜைகளுக்கு நேரம் கொடுத்து அவர்கள் நல்ல முறையில் வாழ்க்கையை நடத்தவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம். மக்கள் சுபிட்சமாக இருந்தால்தான் இந்த ராஜ்யம் நடக்கும், இந்த அசெம்பளி நடைபெறும். ஆகவே அரசாங்கம் கட்டாயமாக இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, Sri Ratnam wants that one month should be allowed instead of fifteen days for the recovery of the amount of tax after the service of the notice. The hon. Member is aware that notice is served only after the expiration of six months when the tax becomes due. After the service of notice, the tax-payer is allowed fifteen days to show cause why his property should not be distrained. If valid reasons are given, the property is not distrained. A warrant for the distraint of the property is not issued soon after the expiry of the period of notice. It takes some time—two to three months —in the office. At any time in the interval between the issue of a warrant and the distraint of the property, the tax can be

4th January 1954] [Sri C. Subramaniam]

paid and the warrant got cancelled. In view of these things, fifteen days' notice is quite reasonable. The hon. Member may take it from me that this provision of fifteen days' notice has not caused any hardship.

"His next amendment proposes a levy of one anna for each warrant instead of the proposed two annas. One anna or two annas does not make much difference and I am sure he will not be bargaining about it here. If we had proposed one anna, perhaps he would have suggested half an anna. Even for writing out the warrant, it will take labour worth two annas. Therefore we have proposed a fee of two annas.

"The next amendment proposes that for the words 'sunrise and sunset' the words '8 a.m. and 5 p.m.' be substituted. It is not as if an officer will go so early as the sunrise; he will go only at about 10 a.m. or after that. When we have put in 'sunrise and sunset', we have fixed only the outer limit before and after which no officer shall enter a building for executing a warrant of distress. The hon. Member need not improve upon it by substituting '8 a.m. and 5 p.m.'. The amendment is quite unnecessary.

"The provision of three hours' notice is for enabling the ladies who may be residing in a house to withdraw, so that no hardship may be caused to them. For withdrawing from the house, three hours' notice is more than enough. It is possible that there may be difference of opinion as to whether the period of notice should be three hours, five hours or even fifteen days or twenty days. This provision has been there in the other Acts relating to local bodies, and it has worked well.

"I request the hon. Member to withdraw his amendments."

Sri A. Ratnam:—"கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய பிரகாரம் இந்த மூன்றாவது திருத்தத்தை நான் வாபஸ் பெறுகிறேன். ஆனால் 2, 4, 5 ஆவது திருத்தங்களை வாபஸ் பெற முடியாமல் இருக்கிறேன். காரணம் அவர் பதில் சொன்னது திருப்திகரமாக இல்லை. சாதாரணமாக கடன்காரர்கள் ஒரு மாதம் விண்ணப்பம் போட்டு அரசாங்கத்திற்கோ, ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கோ 15 நாள் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும். கோர்ட்டு நடவடிக்கைகள் இரண்டு மூன்று மாதங்கள் நடக்கும். அதனால் பதினைந்து நாட்கள் என்பதை ஒரு மாதம் என்று திருத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை. 3-37 p.m.

"மூன்றாவது திருத்தத்தில் ஒரு அணா என்பது இரண்டு அணாவாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்கு கொடுத்த திருத்தம். இரண்டு அணாவாக இருந்தாலும் பாதகம் இல்லை. அதைப்பற்றி கவலை இல்லை. இந்த திருத்தத்தை நான் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுகிறேன்.

"நாலாவது திருத்தம் காலை சூரிய உதயம் முதற்கொண்டு மாலை சூர்ய அஸ்தமனம் வரையில் என்று இருக்கவேண்டும் என்ற திருத்தம். இதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். காலை 6 மணி முதற்கொண்டு மாலை 6 மணி வரையில் என்று இருப்பதை நீக்கிவிட்டு காலை 8 மணி முதற்கொண்டு மாலை 5 மணி வரையில் என்று இருப்பதை அதாவது மூன்று மணி நேரம் குறைக்கக்கூடாதா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏன் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது ? அதற்கு அரசாங்கம் காரணம் சொல்லவில்லை. இந்த திருத்தத்தை நான் அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ கடைசியாக ஐந்தாவது திருத்தம். 24 மணி நேரம் ஏன் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்கு அமைச்சர் காரணம் கொடுக்கவும் இல்லை, அதற்கு தகுந்த சமாதானமும் சொல்லவில்லை. 24 மணி நேரம் வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் 2, 4, 5 திருத்தங்களை மாத்திரம் வற்புறுத்துகிறீர்களா ? மூன்றுவது திருத்தத்தை நீங்கள் வற்புறுத்த வில்லையா ? ”

SRI A. RATNAM :—“ ஆம்.”

The following amendment was, by leave, withdrawn :—

‘ In proposed rule 33 (3), *for* the words “ and for each such warrant a fee of two annas shall be levied, ” *substitute* the words “ and for each such warrant form a fee of one anna shall be levied ”.

THE HON. SRI K. RAJARAM :—“ I am not accepting the other amendments.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In proposed rule 33 (1) *for* the words “ fifteen days ”, *substitute* the words “ one month ”, and *delete* the words “ with such further sum as will satisfy the probable charges that will be incurred in connexion with the detention and sale of the property so distrained ”.

‘ In proposed rule 33 (4), *for* the words “ sunrise and sunset ”, *substitute* the words “ 8 a.m. and 5 p.m.”.

‘ In the proviso to proposed rule 33 (4), *for* the words “ until he has given three hours’ notice ”, *substitute* the words “ 24 hours’ notice ”.’ ”

The amendments were put and lost.

The motion was put and carried.

(4) REPORT OF THE PUBLIC ACCOUNTS COMMITTEE.

3-45 p.m. * THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I move—

‘ *That the Report of the Public Accounts Committee on the Accounts of the State of Madras for the year* 1949–50 *be taken into consideration.*’

“ Hon. Members may be a little bit surprised to see that we are considering the accounts of the year 1949–50 only just now after nearly four years. But we could not avoid it, because copies of the Appropriation Accounts for 1949–50 and the audit report were received from the Accountant-General, Madras, only in April 1952. They were laid on the table of the previous Legislature in May 1952. The Public Accounts Committee which was constituted for the purpose of scrutiny of this report met in